



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΕΥΒΟΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΙΣΤΙΑΙΑΣ ΑΙΔΗΨΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ιστιαία, 01.07.2025

ΑΠΟΦΑΣΗ: 257/2025

Εξώδικος συμβιβασμός με τον κ. Β. Α. επι αιτήσεως με αριθ. πρωτ. 8950/04-06-2025.

Απόσπασμα από το πρακτικό της 37^{ης} τακτικής συνεδρίασης της
Δημοτικής Επιτροπής Δήμου Ιστιαίας Αιδηψού.

Στην Ιστιαία, την Τρίτη 24 Ιουνίου 2025 και ώρα 08:30 στο Δημοτικό Μέγαρο, συνήλθε σε τακτική δημόσια συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ιστιαίας Αιδηψού, κατόπιν της υπ' αριθμ. Πρωτ.: **9824/20.06.2025** έγγραφης πρόσκλησης του Προέδρου της, σύμφωνα τις διατάξεις των άρθρων 74, 74^Α και 75 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, η οποία δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και στάλθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στα μέλη της.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής διαπίστωσε την ύπαρξη της νόμιμης απαρτίας, καθώς σε σύνολο **επτά (7)** μελών ήταν:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|--|---|
| 1. Κοντζιάς Ιωάννης -Πρόεδρος | 4. Γιαντζής Ιωάννης -Τακτικό μέλος |
| 2. Πανουργιάς Σωτήριος -Τακτικό μέλος | 5. Σουρίλας Δημήτριος -Τακτικό μέλος |
| 3. Ρούσσος Γεώργιος -Τακτικό μέλος | 6. Μαραγιάννης Ιωάννης -Αναπλ. Μέλος |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- | | |
|---|---|
| 1. Βογιατζής Κυριάκος -Τακτικό μέλος | 2. Καρακάξης Χρίστος -Αντιπρόεδρος |
|---|---|

Στην συνεδρίαση συμμετείχε, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο Παπασωτηρίου Βασίλειος, Επικεφαλής της παράταξης «Λαϊκή Συσπείρωση», σύμφωνα με την υπ' αριθμ. **16/2024** (ΑΔΑ: 6Ψ8ΕΩΕ7-1Θ7) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Για την τήρηση των πρακτικών παραβρέθηκε η υπάλληλος του Δήμου Αλεξάνδρα Κορωνιώτη.

Προσκλήθηκαν νόμιμα οι Πρόεδροι των Δημοτικών Κοινοτήτων Ιστιαίας και Λ. Αιδηψού σύμφωνα με την §8 του άρθρου 75 του Ν.3852/2010 όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 102 του Ν. 4876/2021, και παρευρέθηκε ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Ιστιαίας Αναστάσιος Σουβατζής.

Στη συνεδρίαση συμμετείχαν ο κύριος Ιωάννης Τριμίντζιος Προϊστάμενος της Νομικής Υπηρεσίας και η κυρία Μαρία Δημητρίου, Αναπληρώτρια Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου Ιστιαίας Αιδηψού.

Για τη συζήτηση του θέματος προσκλήθηκε και παρέστη ο ενδιαφερόμενος Β.Α.

Ο Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής, αναφερόμενος στο **1^ο θέμα** της ημερήσιας διάταξης, έδωσε τον λόγο στον κ. Β.Α., ο οποίος παρουσίασε τα δεδομένα και τους λόγους που, κατά την κρίση του, καθιστούν σκόπιμη τη λύση της υπόθεσης μέσω εξώδικου συμβιβασμού.

Στη συνέχεια, ο Πρόεδρος ζήτησε να αναγνωστεί ενώπιον των μελών της Επιτροπής η υπ' αριθμ. Πρωτ. 9880/23.06.2025 γνωμοδότηση του Προϊσταμένου της Νομικής Υπηρεσίας. Ιωάννη Τριμίντζιου, παρατίθεται αυτούσια ακολούθως:

κ. Δήμαρχε.

κ.κ. Σύμβουλοι.

I. Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 εδάφιο ι, «η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.».

Εξάλλου με την υπ' αριθμ. πρωτ. 14237/17-3-2025 εγκύκλιο ο Γενικός Γραμματέας Αυτοδιοίκησης & Αποκέντρωσης του Υπουργείου Εσωτερικών, προτρέπει του Δήμους να επιλύουν εξωδικαστικά τις διαφορές με τους πολίτες προς αποφυγήν τόκων, αλλά και για την ταχύτερη αποζημίωση των ζημιωθέντων και αποφόρτιση των Δικαστηρίων. Και να μεν η εγκύκλιος ορθώς συνιστά στους Δήμους να είναι ευέλικτοι σε περιπτώσεις που είναι δυνατή η εξώδικη επίλυση των διαφορών, όμως θέτει ως προϋπόθεση ότι το μέσον του εξωδίκου συμβιβασμού θα προκρίνεται στις περιπτώσεις που κρίνεται πιθανή η δικαίωση του προσφεύγοντος, λόγος για τον οποίο άλλωστε απαιτείται υποχρεωτικά και γνωμοδότηση δικηγόρου. Αντιπαρέρχομαι το ύψος της αιτήσεως του κ. Δ. ο οποίος χωρίς στοιχειώδη αυτοκριτική, ισχυρίζεται ότι ευρίσκεται σε δύσκολη θέση εξ' αιτίας των ενεργειών του Δήμου εναντίον του και όχι ως αποτέλεσμα της επι σειρά ετών συμπεριφοράς του και αδιαφορίας του για τις οφειλές του προς το Δήμο. Τέλος από όσα κατωτέρω θα αναπτύξουμε, είναι σαφές ότι ΜΟΝΟΝ ο κ. Δ. οφείλει χρήματα στον Δήμο και όχι ο Δήμος σε αυτόν και επομένως κατά την γνώμη μας δεν υπάρχει αντικείμενο συμβιβασμού.

II. Με την υπό κρίσιν αίτησή του προς το Δήμο, ο κ. Δ. αιτείται εξώδικο συμβιβασμό σε τρεις υποθέσεις του και συγκεκριμένα:

A. Για τις οφειλές του από την ύδρευση.

α. Χωρίς καμία διάθεση υπερβολής, θέλω να τονίσω κατ' αρχήν ότι δεν υπάρχει άλλος δημότης του Δήμου Ιστιαίας Αιδηψού στον οποίο να έχει αφιερωθεί από τις υπηρεσίες του Δήμου και τα αιρετά όργανά του, τόσος χρόνος όσος στον κ. Δ. περί της υπάρξεως ή μη οφειλών του προς τον Δήμο από την ύδρευση και μάλιστα παρά το γεγονός ότι καμία εκ των διοικητικών ενεργειών του Δήμου σε βάρος του (κατασχέσεις, κλείδωμα ΑΦΜ, κοινοποίηση ατομικών ειδοποιήσεων με το χρέος κ.λ.π) δεν έχει προσβληθεί από τον ίδιο όλα αυτά τα χρόνια ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων.

Ακόμη και σήμερα, ο κ. Δ. θρασύτατα ισχυρίζεται περί δήθεν παρανόμων χρεώσεών του και ψεύδεται ενώπιον όλων μας ισχυριζόμενος ότι υπάρχει δήθεν Εισαγγελική παραγγελία εισαγωγής αιτήματός του για εξώδικο συμβιβασμό στην Δημοτική Επιτροπή, τον οποίο βέβαια (συμβιβασμό) εννοεί ως απαλλαγή του από τις οφειλές υδρεύσεως.

β. Με την υπ' αριθμ. 184/04-06-2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής η οποία είναι και τελεσίδικος διοικητικά μετά την άσκηση Προσφυγής εκ μέρους του κ. Δ., είχε γίνει δεκτό το αίτημα της κ. Κ. Δ. για χρέωση σε αυτήν από 20-12-2023 και εφεξής των χρεώσεων του υπ' αριθμόν 22-204176 υδρομέτρου που είναι εγκατεστημένο στην κατοικία της.

Όπως προκύπτει από τη εισήγηση της υπηρεσίας προς την Επιτροπή ο κ. Δ. είχε την ημέρα αυτή συνολικές οφειλές 5.616,36€, οι οποίες αφορούσαν χρεώσεις υδρομέτρου της κατοικίας της κόρης του αλλά και χρεώσεις άλλων υδρομετρητών από τα παρελθόντα έτη που αναφέρονται στην εισήγηση.

Με την ίδια ως άνω απόφαση απορρίφθηκε το αίτημα του κ. Β. Δ. για επαναπροσδιορισμό της κατανάλωσης-μείωσης οφειλής του, για το προηγούμενο χρονικό διάστημα διότι στις παροχές των ακινήτων στις οποίες φέρονταν ως υπόχρεος δεν διαπιστώθηκε κάποια διαρροή η οποία να δικαιολογεί την μείωση των οφειλών του σύμφωνα με το αρθ. 12 της 223/2011 Α.Δ.Σ. περί «Ενιαίου Κανονισμού ύδρευσης του Δήμου Ιστιαίας-Αιδηψού». Τέλος έκρινε η απόφαση ότι «ο κ. Δ. με την από 08-08-2019 αίτησή του και με τους υπ' αριθμ. 4202/19-12-2019 και 4817/30/02-01-2024 διακανονισμούς έχει αποδεχθεί τις οφειλές του από τους ανωτέρω υδρομετρητές και συνεπώς την ορθή βεβαίωσή τους, τόσο ως προς το ύψος του εκάστοτε οφειλομένου ποσού, όσο και ως προς το πρόσωπο του οφειλέτη». Σημειώνουμε εδώ ότι και η κόρη του κ. Δ. Κ., στην σύμβαση παροχής υδρεύσεως την οποία έχει υπογράψει με τον Δήμο, αναλαμβάνει τα χρέη του υδρομέτρου της οικίας της από την 20-12-2023 και εφεξής και ευλόγως γεννάται το ερώτημα σε εμάς ποιός θα πληρώσει τις οφειλές των προηγούμενων ετών εάν απαλλαγεί ο κ. Δ. όπως αιτείται σήμερα;

γ. Επειδή, κατά την συνήθειά του ο κ. Δ., θα προσφύγει κατά τυχόν απορριπτικής αποφάσεώς σας ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών οργάνων, αλλά και στην Εισαγγελία διαμαρτυρόμενος ότι δήθεν αδικείται από την Δημοτική Αρχή διότι μόνο αυτός ασκεί αντιπολίτευση (ο άνθρωπος των 205 ψήφων αν δεν με απατά η μνήμη μου), ανακεφαλαιώνουμε το ιστορικό της όλης υποθέσεώς του γύρω από το ζήτημα των οφειλών του από την ύδρευση που έχει ως ακολούθως:

1. Μέχρι και το έτος 2014 πλήρωνε κανονικά της οφειλές του υδρομέτρου που ήταν στο όνομά του και αφορούσαν το ακίνητο στον Αγιο Παντελεήμονα, ιδιοκτησίας σήμερα της κόρης του Κ., χωρίς να υπάρχει σύμβαση ύδρευσης όπως αναφέρει η υπηρεσία αλλά και χωρίς να δηλώνει ο ίδιος στον Δήμο ότι δεν είναι ιδιοκτησίας του το εν λόγω ακίνητο.

2. Με την υπ' αριθμόν πρωτ. 9304/08-08-2019 αίτησή του προς τον Δήμο αναφέρει επί λέξη ότι «έλαβα ειδοποίηση για οφειλόμενο ποσό ύδρευσης από το 2ο εξάμηνο 2014 έως το 2ο εξάμηνο 2018 στην οικία μου με συνολικό ποσό οφειλής 2.215,83 ευρώ . Τα ποσά αυτά και η μη πληρωμή τους οφείλεται σε καθαρή βούληση δική μου καθότι πρόκειται να συμψηφίσω τούτο με χρήματα που μου οφείλει ο Δήμος από το έτος 2009.. Δυστυχώς διαπίστωσα το υπέρογκο του λογαριασμού καθότι ουδέποτε πλήρωσα πάνω από 40,00 ευρώ το εξάμηνο. Παρακαλώ όπως η αρμόδια υπηρεσία ελέγξει για τυχόν διαρροή ή χαλασμένο μετρητή και διευθετηθεί η οφειλή μου».

Με την ανωτέρω αίτησή του **δεν ισχυρίζεται ότι το ακίνητο δεν είναι ιδιοκτησίας του**, αλλά ζήτησε να διενεργηθεί έλεγχος μήπως υπάρχει διαρροή, ο οποίος μάλιστα και διενεργήθηκε χωρίς να διαπιστωθεί κάποια βλάβη του υδρομετρητή.

3. Την 30-09-2019 ζήτησε από τον Δήμο βεβαίωση των οφειλών του υδρομέτρου του ανωτέρω ακινήτου η οποία του χορηγήθηκε με το υπ' αριθμ. 11508/30-09- 2019 έγγραφο της υπηρεσίας, χωρίς και πάλι να αναφέρει ότι το ακίνητο δεν είναι ιδιοκτησίας του.

4. Την 01-09-2019 ο κ. Δ. ορκίστηκε ως Τοπικός Σύμβουλος παρά το γεγονός ότι είχε οφειλές προς τον Δήμο και δεν θα έπρεπε να ορκιστεί σύμφωνα με την τότε ισχύουσα νομοθεσία και τούτο διότι ο τότε Δ/ντης Οικονομικών Υπηρεσιών δεν ενημέρωσε τον Δήμαρχο περί της υπάρξεως οφειλών του κ. Δ.

5. Μετά από καταγγελία του μακαρίτη κ. Ιωάννη Αναγνώστου και εν όψει του κινδύνου εκπτώσεώς του, ο κ. Δ. υπέβαλε αίτηση διακανονισμού της οφειλής η οποία έγινε δεκτή με τον υπ' αριθμ. 4202/19-12-2019 διακανονισμό και κατέβαλε έξι (6) δόσεις από τις εκατό (100) που προέβλεπε. Και πάλι στην αίτησή του αυτή, ουδέν ανέφερε σε σχέση με τον υπόχρεο δηλαδή ότι είχε υπάρξει μεταβίβαση του ακινήτου στην κόρη του, πέραν δε αυτού εφόσον υπέβαλε αίτηση ρύθμισης, αναγνώρισε το χρέος προς τον Δήμο και ανέλαβε την υποχρέωση εξόφλησής του .

6. Στην συνέχεια , αφού έχασε την ρύθμιση, ασκήθηκαν σε βάρος του αναγκαστικά μέτρα για την είσπραξη των χρημάτων, δεν άσκησε οποιοδήποτε ένδικο μέσο ή έστω εξώδικη διαμαρτυρία αμφισβήτησης της οφειλής και ειδικότερα για τον λόγο ότι δεν ήταν δικό του το ακίνητο που εξυπηρετούσε ο ανωτέρω υδρομετρητής.

7. Στις 20-12-2023 με κοινή αίτησή του με την κόρη του Κ.-Β.Δ., έκαναν γνωστό στην υπηρεσία υδρεύσεως ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ, ότι το ακίνητο που εξυπηρετούσε ο ανωτέρω υδρομετρητής, ΔΕΝ ήταν ιδιοκτησία του αλλά της κόρης του ταυτόχρονα η κόρη του στην ανωτέρω αίτησή τους, δήλωσε την επιθυμία της να αναλάβει αυτήν τις βεβαιωμένες οφειλές του εν λόγω υδρομέτρου. Η υπηρεσία έκανε δεκτό το αίτημα και τους ενημέρωσε προφορικά αρχικά αλλά και με το υπ' αριθμ. πρωτ. 16092/24-01-2024 έγγραφό της, ότι από 20-12-2023 και εντεύθεν οι οφειλές θα χρεώνονται σε βάρος της κόρης του Κ.-Β. Δ., ενώ οι προγενέστερες οφειλές θα εξακολουθούν να υφίστανται ως δική του υποχρέωση, αφού ήταν ήδη Βεβαιωμένες στην Ταμειακή Υπηρεσία από ετών.

8. Ενώ λοιπόν εγνώριζε ότι οι παλαιότερες οφειλές του προς τον Δήμο θα βαρύνουν τον ίδιο, προκειμένου να ορκισθεί ως Δημοτικός Σύμβουλος με την υπ' αριθμ. 30/02-01-2024 αίτησή του ζήτησε διακανονισμό των οφειλών του οι οποίες σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 4817/5-01-2024 ρύθμιση-διακανονισμό ανέρχονταν σε κεφάλαιο 4.191,48 ευρώ και προσαυξήσεις 1.826,51 ευρώ ήτοι σύνολο 6.019,99 ευρώ, οι οποίες ρυθμίστηκαν σε είκοσι τέσσερις (24) συνεχείς μηνιαίες δόσεις όπως προβλέπονταν εκ του νόμου και κατέβαλε την πρώτη δόση ποσού 250,83 ευρώ μέρος της δεύτερης δόσης (Φεβρουαρίου) ποσού 49,17 ευρώ την 05-01-2024.

Αφού λοιπόν έκανε τη δουλειά του κατά το κοινώς λεγόμενο , δηλαδή ορκίστηκε ως Δημοτικός Σύμβουλος, κατά την εκ του παρελθόντος συνήθειά του δεν πλήρωσε άλλη δόση, με συνέπεια την έκπτωσή του από το αξίωμα .

Επειδή από το ανωτέρω ιστορικό, αβιάστως προκύπτει κατά την γνώμη μας, ότι σε κάθε περίπτωση ο κ. Δ. με τις ανωτέρω αιτήσεις και ρυθμίσεις ανέλαβε έναντι του Δήμου σύμφωνα με τα άρθρα 471 επ., 873 επ. ΑΚ και τις διατάξεις των άρθρων 110 επόμενα του Ν.. 4611/2019 την υποχρέωση εξόφλησης των οφειλών και αν ακόμα ήθελε γίνει δεκτό ότι αυτές ήταν υποχρεώσεις τρίτων προσώπων.

Επειδή τέλος με την υπο κρίσιν αίτηση ο κ. Δ. δεν προσκομίζει ούτε επικαλείται κανένα νέο στοιχείο το οποίο να δικαιολογεί την τροποποίηση της παραπάνω αποφάσεως της Δημοτικής Επιτροπής εισηγούμεθα την απόρριψη του αιτήματός του .

Β. Για την πληρωμή του από την παροχή υπηρεσιών στην ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ ΑΕ .

Και εδώ ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρουμε για την ιδιαίτερη μεταχείριση του κ. Δ. αφού έρχεται προς συζήτησιν για τρίτη φορά το θέμα της δήθεν οφειλής του Δήμου προς αυτόν και εξηγούμαι:

Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Ο κ Β. Δ., κατέθεσε το 2016 στο Δήμο αίτηση συνοδευόμενη από το με αριθμό 123/30-09-2016 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών εκδόσεώς του, με την οποία ζητούσε να του καταβάλλει ο Δήμος το ποσό των 7.150 ευρώ, το οποίο αφορούσε αμοιβές του προς την Δημοτική Επιχείρηση Ιχθυοκαλλιέργειας Ιστιαίας η οποία

μέχρι το έτος 2018 ευρίσκονταν σε αδράνεια και δεν είχε λυθεί ούτε είχε τεθεί σε εκκαθάριση, όπως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. 9713/18-9-2018 έγγραφο της Οικονομικής Υπηρεσίας .

Το ποσό αυτό αμοιβής αφορούσε την εκ μέρους του κ Δ., με την ιδιότητά του ως ιδιώτη λογιστή, τακτοποίηση των λογιστικών βιβλίων της ανωτέρω επιχείρησης του Δήμου για τα έτη 2002 έως και 2009

2. Το Δημοτικό Συμβούλιο με την υπ' αριθμ. 95/2017 απόφασή του, ζήτησε από τον κ. Δ. «να προσκομιστούν τα νόμιμα στοιχεία που αφορούν στην οφειλή της Δημοτικής Επιχείρησης Ιχθυοκαλλιέργειας Δήμου Ιστιαίας για την ενημέρωση των βιβλίων της για τις χρήσεις 2002-2009 και για την οποία έχει εκδώσει το υπ' αριθμ. 123/30-09-2016 Τ.Π.Υ. , να εκδοθεί το Χ.Ε.Π. και να σταλεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο για έλεγχο» .

Στην συνέχεια η υπηρεσία εξέδωσε το με αριθμό 52/Α/23-5-2018 Χ.Ε.Π. το οποίο υπέβαλε στο Ελεγκτικό Συνέδριο, 2Η Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Ευβοίας για έγκριση . Σημειώνω στο σημείο αυτό ότι μέχρι την 31-07-2019 ΔΕΝ μπορούσε να πληρωθεί κάποιο ΧΕΠ χωρίς έγκριση του Ελεγκτικού Συνεδρίου .

3. Με την υπ' αριθμ. 53/2018 Πράξη του Επιτρόπου, το ΧΕΠ επεστράφη αθεώρητο διότι:

α) Η δαπάνη έχει υποκύψει σε παραγραφή σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 6 του ν. 2362/1995 που ισχύουν και για τους ΟΤΑ σύμφωνα με το άρθρο 276 παρ. 2 του ν. 3463/2006.

β) Διότι πέραν αυτού, τα δικαιολογητικά τα οποία είχαν αποσταλεί είχαν ελλείψεις.

4. Στην συνέχεια η Οικονομική Υπηρεσία απέστειλε εκ νέου το ίδιο ΧΕΠ με το υπ' αριθμ πρωτ. 9713/18-9-2018 έγγραφό της για έγκριση στο Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο με την 107/2018 πράξη της 2Η Υπηρεσίας Επιτρόπου Ν. Ευβοίας επέστρεψε εκ νέου το ΧΕΠ αθεώρητο με τις εξής παρατηρήσεις:

α) Ότι η Δημοτική Επιχείρηση δεν έχει λυθεί ούτε τεθεί σε εκκαθάριση και επομένως ΔΕΝ έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 109 παρ.β του ν. 3852/2010, όπως ισχύει ο οποίος ορίζει ότι οι οφειλές των δημοτικών επιχειρήσεων που λύνονται προς τρίτους κ.λ.π « μπορούν να καταβάλλονται από τον οικείο Δήμο , μετά από αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που λαμβάνεται με απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του » .

β) Διότι η απόφαση του Δ.Σ της δημοτικής επιχείρησης η οποία ελήφθη την 21-7- 2007 έχει ληφθεί μετά την εκτέλεση των εργασιών των ετών 2002-2005 και αναθέτει στο λογιστικό γραφείο Β. Δ.-Θ. Δ. την τακτοποίηση των βιβλίων και όχι στο κ. Δ. ο οποίος είχε εκδώσει το Τιμολόγιο, ενώ δεν προσδιορίζεται αν η αμοιβή 2.500 ευρώ περιλαμβάνει ή όχι τον Φ.Π.Α.

γ) Ότι υπάρχουν ελλείψεις δικαιολογητικών

δ) Πέραν των ανωτέρω παρατηρήσεων επισημαίνω εδώ την παράλειψη του Ελεγκτικού συνεδρίου ότι στο ανωτέρω πρακτικό ουδέν αναφέρει για τα έτη 2007- 2009, ότι δηλαδή ΔΕΝ αναγράφεται στο πρακτικό αυτό αν του ανατέθηκε η εργασία τακτοποίησης των βιβλίων για τα έτη 2007-2009 και το ποσό αμοιβής του , διότι σύμφωνα με το ανωτέρω Τιμολόγιο διεκδικεί αμοιβή 1.250 ευρώ ετησίως και συνολικά 3.750 ευρώ για τα έτη 2007-2009.

5. Μετά την ανωτέρω επιστροφή η Οικονομική Υπηρεσία , υπέβαλε εκ νέου με το υπ' αριθμ. πρωτ. 12266/18/29-7-2019 έγγραφό της το ίδιο ΧΕΠ με συμπληρωματικά στοιχεία, πλην όμως απέσυρε το αίτημα διότι έπρεπε να εκδοθεί νέο ΧΕΠ με ημερομηνία του έτους 2019

6. Στην συνέχεια η υπηρεσία δεν απέστειλε στο Ελεγκτικό Συνέδριο εκ νέου δικαιολογητικά , διότι από την 01-08-2019 ΔΕΝ απαιτείται έγκριση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για να πληρωθεί κάποιο ΧΕΠ αλλά απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

7. Στην συνέχεια η υπηρεσία αρνήθηκε να εκδώσει νέο ΧΕΠ και ο κ. Δήμαρχος ως τελευταίος διατάκτης αρνήθηκε να υπογράψει την πληρωμή του.

8. Στην συνέχεια ο κ. Δ. υπέβαλε έγκληση κατά των κ.κ. Δημάρχου, Αντιδημάρχου Οικονομικών και κ. Δημητρώπουλου για την μη πληρωμή του, οι οποίοι έχουν παραπέμφθηκαν σε δίκη ενώπιον του Τριμελούς Πλημ/κειου Χαλκίδος για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος και αθωώθηκαν άπαντες με την υπ' αριθμόν Α 1303/2022 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου.

II. Με την υπ' αριθμ. 357/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής απορρίφθηκε αίτηση του κ. Δ. για την εξόφληση από το Δήμο του με αριθμό 123/2016 Τ.Π.Υ. με εκδότη τον ανωτέρω και υπόχρεο την Δημοτική Επιχείρηση Ιχθυοκαλλιέργειας Δήμου Ιστιαίας, διότι σύμφωνα με την ως άνω απόφαση :

α. Από την με αριθμό 53/2018 Πράξη της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Ν. Ευβοίας, και από την εισήγηση του Προϊσταμένου της Νομικής Υπηρεσίας προκύπτει ότι οι όποιες απαιτήσεις του κ. Δ. κατά του Δήμου και της Δημοτικής Επιχείρησης έχουν παραγραφεί.

β. Το μοναδικό έγγραφο το οποίο υπάρχει και αφορά την ανάθεση των εργασιών που περιγράφονται στο με αρ. 123/2016 Τ.Π.Υ. του κ. Δ., είναι ένα χειρόγραφο κείμενο πρακτικού Δ.Σ. με ημερομηνία 21-7-2007, το οποίο δεν φέρει σφραγίδα της δημοτικής επιχείρησης, δεν έχει αριθμό αποφάσεως και ουδέν αναφέρει για το ποσό των 3.750 ευρώ που περιλαμβάνει ο κ. Δ. στο Τιμολόγιό του και γενικά υπάρχει μεγάλη χρονική καθυστέρηση από το 2009 μέχρι που υπέβαλε την αίτηση και δεν είχαν ληφθεί οι απαραίτητες αποφάσεις από τα αρμόδια όργανα κατά τα ανωτέρω έτη.

γ. Το Νομικό πρόσωπο του Δήμου δεν ανέλαβε να εξοφλήσει τις προς τρίτους υποχρεώσεις της Δημοτικής Επιχείρησης Ιχθυοκαλλιέργειας του Δήμου Ιστιαίας-Αιδηψού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 109 παρ. β. του Ν. 3852/2010, ούτε ακολουθήθηκε η διαδικασία εκκαθάρισης που ορίζεται στο ανωτέρω άρθρο και επομένως ο Δήμος δεν υποχρεούται για την εξόφληση του Τιμολογίου του κ. Δ.

III. Με την υπ' αριθμ. 183/2024 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής απορρίφθηκε νέο αίτημα του κ. Δ. για εξόφληση του με αριθμό 123/2016 Τ.Π.Υ. εκδόσεώς του για την παροχή υπηρεσιών φοροτεχνικής και λογιστικής τακτοποίησης των χρήσεων 2003-2009 του Νομικού Προσώπου ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ Α.Ε. .

IV. Ο κ. Δ. έχει επανειλημμένως ενημερωθεί από την υπηρεσία, αλλά προκύπτει και από τις με αριθμούς 53/2018 και 107/2018 πράξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ότι το Τιμολόγιό του δεν είναι δυνατόν να εξοφληθεί από το Δήμο για λόγους που αναφέρονται στη νομιμότητα της δαπάνης με την έννοια ότι τότε που εκτελέστηκαν οι εργασίες που ισχυρίζεται, έπρεπε να είχαν καταρτισθεί και υπογραφεί από τον ίδιο και το τότε Δ.Σ. της Δημοτικής Επιχείρησης σειρά εγγράφων και να είχαν προβεί σε σειρά διοικητικών ενεργειών για να είναι νόμιμη η δαπάνη (π.χ. σύμβαση, ανάληψη υποχρέωσης κλπ), παράλειψη η οποία δεν είναι δυνατόν εκ των υστέρων να θεραπευτεί.

Και όσον αφορά το ΔΣ της Δημοτικής Επιχείρησης θα μπορούσε κανείς να υποθέσει ότι δικαιολογημένα τα μέλη της τότε Διοίκησης δεν γνώριζαν την δημοσιονομική νομοθεσία και τον τρόπο της οικονομικής λειτουργίας της επιχείρησης αφού περιστασιακά ασχολήθηκαν με την διοίκηση αυτής. Όσον όμως αφορά τον κ. Δ., επι πολλά έτη δημοτικό σύμβουλο σε διάφορους θεσμικούς ρόλους όπως διατείνεται, έμπειρο λογιστή κλπ δεν φρόντισε στοιχειωδώς να συνταχθούν τα απαραίτητα διοικητικά έγγραφα για να είναι νόμιμη η δαπάνη.

Για όλη αυτήν την κατάσταση η οποία δημιουργήθηκε γύρω από το ζήτημα της πληρωμής του για το ανωτέρω Τιμολόγιο, αντίθετα με όσα ισχυρίζεται, οι υπηρεσίες του Δήμου δεν έχουν καμία ευθύνη διότι όταν είχε αναλάβει την ανωτέρω εργασία δεν ήταν καν ενήμερες και αποκλειστικά υπαίτιος για την μη σύνταξη των απαραίτητων και προβλεπομένων τότε εγγράφων ήταν ο ίδιος και κανένας άλλος.

Προφανώς επειδή εκ των υστέρων διαπίστωσε ότι δεν είχαν συνταχθεί από δική του υπαιτιότητα τα απαραίτητα έγγραφα, επιρρίπτει τις ευθύνες στους άλλους για τις δικές του παραλείψεις

V. Επειδή σύμφωνα με τα παραπάνω ουδέν ποσό του οφείλει ο Δήμος, ούτε υφίσταται δικαστική απόφαση η οποία να αναγνωρίζει ότι ο Δήμος του οφείλει το ποσό του με αριθμό 123/2016 Τιμολογίου και επειδή ουδέν νεώτερο στοιχείο προσκομίζει με την υπό κρίσιν αίτησή του, εισηγούμεθα την απόρριψη του αιτήματός του.

Γ. Αίτημα αποζημίωσης για το αυτοκίνητό του.

Δεν έχει τεθεί υπόψιν μας αίτημα του κ. Δ. προς την Δημοτική Επιτροπή για αποζημίωσή του, όπως ανακριβώς για άλλη μια φορά ισχυρίζεται, ούτε υπάρχει, όπως ενημερώθηκα από το αρμόδιο γραφείο πρωτοκόλλου του Δήμου, τοιαύτη αίτηση από τον Αύγουστο του 2024 έως σήμερα και επομένως δεν υφίσταται αντικείμενο συζήτησης, πολύ δε περισσότερο συμβιβασμού.

Ο ισχυρισμός του, ότι δήθεν έθεσε σε εμένα το ζήτημα της αποζημίωσης και εγώ αρνήθηκα να φέρω το θέμα στην Δημοτική Επιτροπή, εν όψει του γεγονότος ότι δεν έχει υποβάλλει καν αίτημα, δεν νομίζω ότι χρήζει απαντήσεως.

Ακολούθησε συζήτηση μεταξύ των μελών της Επιτροπής και του κ. Β.Δ., με τοποθετήσεις των μελών, η οποία επικεντρώθηκε στο αντικείμενο των εν λόγω απαιτήσεων, όπως καταγράφεται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της 37^{ης} /24.06.2025 συνεδρίασης.

Τέλος, ο Πρόεδρος, προτείνοντας την απόρριψη του αιτήματος, κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
2. Την υπ' αριθμ. Πρωτ. 9880/23.06.2025 γνωμοδότηση του Προϊστάμενου της Νομικής Υπηρεσίας Ιωάννη Τριμίντζιου.
3. Το υπ' αριθμ. Πρωτ. 8950/04.05.2025 αίτημα του. κ Β.Δ.
4. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 14237/17.03.2025 εγκύκλιο του Γενικού Γραμματέα Αυτοδιοίκησης & Αποκέντρωσης του Υπουργείου Εσωτερικών.
5. Τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 74^Α «Αρμοδιότητες δημοτικής επιτροπής» του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (ΦΕΚ Α 163/6.10.2023) «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού...και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών».

6. Τις διατάξεις της παρ. ι του άρθρου 72 «Αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής δήμων» του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87/7.6.2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύει.

προχώρησε σε ψηφοφορία.

ΥΠΕΡ ψήφισαν τέσσερα (4) μέλη και ειδικότερα οι: Κοντζιάς Ιωάννης, Πανουργιάς Σωτήριος, Ρούσος Γεώργιος, και Γιαντζής Ιωάννης.

ΠΑΡΩΝ δήλωσαν δύο (2) μέλη και ειδικότερα οι: Σουρίλας Δημήτριος και Μαραγιάννης Ιωάννης.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την **απόρριψη του αιτήματος εξώδικου συμβιβασμού** του κ. Β.Δ., λαμβάνοντας υπόψη την εισηγητική έκθεση του Προϊστάμενου της Νομικής Υπηρεσίας, καθώς:

α) Ως προς τις οφειλές του από την ύδρευση, δεν προκύπτει κανένα νέο στοιχείο ικανό να δικαιολογήσει την τροποποίηση της υπ' αριθ. 184/2024 απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής·

β) Ως προς την απαίτηση που απορρέει από το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών προς την ΙΧΘΥΟΚΑΛΛΙΕΡΓΕΙΕΣ Α.Ε., δεν προκύπτει οικονομική υποχρέωση του Δήμου, ούτε υπάρχει δικαστική απόφαση που να αναγνωρίζει την εν λόγω οφειλή·

(γ) Ως προς το φερόμενο αίτημα αποζημίωσης για ζημία στο όχημά του, δεν έχει κατατεθεί σχετική αίτηση προς τη Δημοτική Επιτροπή, ούτε και έχει καταχωριστεί στο πρωτόκολλο του Δήμου από τον Αύγουστο του 2024 έως σήμερα. Συνεπώς, δεν υφίσταται αντικείμενο εξέτασης ή λόγος συζήτησης για εξώδικο συμβιβασμό.

Η Απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό 257/2025

Συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Τα παρόντα μέλη

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Ο Πρόεδρος της
Δημοτικής Επιτροπής
Δήμαρχος Ιστιαιάς Αιδηψού
Ιωάννης Κοντζιάς**